

Something, somewhere went terribly wrong

"Copyrights & Diritto d'autore: l'evoluzione tecnologica"

Adriana Augenti



L'immagine di copertina è stata trovata anonima sul web.

Chiunque si senta leso nei suoi diritti dalla utilizzazione della stessa può contattarmi al seguente indirizzo:
adriana.augenti@libero.it

Provvederò quanto prima alla sua rimozione.

**Queste dispense per volontà dell'autore sono rilasciate nei termini della licenza Creative Commons
Attribuzione-NonCommerciale-CondividiAlloStessoModo 2.5 Italia
la cui versione integrale e utile ai fini legali è disponibile all'url
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/it/legalcode>**

Proprietà intellettuale
privacy
libertà di parola

“la multimedialità si vendica di babele”
Derrick de Kerckhove

Riproduzione privata ad uso personale

ARTICOLO 71-SEXIES

E' consentita la riproduzione privata di fonogrammi e videogrammi su qualsiasi supporto, effettuata da una persona fisica per uso esclusivamente personale, purché senza scopo di lucro e senza fini direttamente o indirettamente commerciali, nel rispetto delle misure tecnologiche di cui all'articolo 102-quater.

Oltre al divieto di aggirare le misure tecnologiche di protezione è prevista la corresponsione di un **equo compenso** a favore dei titolari dei diritto, solitamente prelevato *ab origine* dalla SIAE che con un macchinoso sistema lo dovrebbe ripartire tra autori, produttori ed interpreti.

Associazioni di categoria

I.M.A.I.E. (Istituto Mutualistico Artisti Interpreti ed Esecutori)

A.I.E. (Associazione Italiana Editori)

Univideo (Unione Italiana Editoria Audiovisiva)

F.I.M.I. (Federazione Industria Musicale Italiana)

B.S.A. (Business Software Alliance)

DIRITTI CONNESSI

Sono diritti connessi i diritti relativi all'incisione e produzione di fonogrammi, quelli relativi alla produzione di opere audiovisive e cinematografiche, quelli relativi all'emissione radiofonica e televisiva e quelli degli artisti non creatori ma solamente interpreti ed esecutori.

Anche tali diritti si comportano alla stregua di diritti esclusivi.

- Produttore di fonogrammi
- Produttore di opere cinematografiche e audiovisive
- Emissione radiofonica e televisiva
- Artisti interpreti ed esecutori
- Diritti relativi alle fotografie
- Diritti relativi al ritratto

Tutela civile – Tutela penale

Art. 156 LDA (comma I)

Chi ha ragione di temere la violazione di un diritto di utilizzazione economica a lui spettante in virtù di questa legge oppure intende impedire la continuazione o la ripetizione di una violazione già avvenuta sia da parte dell'autore della violazione che di un intermediario i cui servizi sono utilizzati per tale violazione può agire in giudizio per ottenere che il suo diritto sia accertato e sia vietato il proseguimento della violazione.

Art. 158 LDA (comma I)

Chi venga leso nell'esercizio di un diritto di utilizzazione economica a lui spettante può agire in giudizio per ottenere, oltre al risarcimento del danno che, a spese dell'autore della violazione, sia distrutto o rimosso lo stato di fatto da cui risulta la violazione

Art. 171 LDA e ss.

Art. 173 LDA: “[...] quando il fatto non costituisce reato più grave previsto dal codice penale.”

ART. 174

se manca il dolo specifico, elemento intenzionale costituente in questo caso lo scopo di lucro, c'è sanzione amministrativa

"... se la pirateria significa usare il valore della proprietà creativa altrui senza il permesso dell'autore allora ogni industria odierna che abbia a che fare con il copyright è in un certo senso il prodotto e la beneficiaria della pirateria ..."

Lawrence Lessig, *Free Culture*

Software

Brevetto o copyright?

Brevetto

- **industrialità**
- **novità**
- **originalità**
- **liceità**

Copyright

carattere creativo

La l. 518/92 inserì articoli *ad hoc* per la tutela del software

Possiamo considerare il programma in forma di codice sorgente alla stregua di un manuale di istruzioni tecniche redatte in un preciso linguaggio e destinate alla macchina. La soluzione tecnica cui un programma è preposto può essere raggiunta in diversi modi a seconda del linguaggio prescelto e di come le istruzioni sono disposte all'interno del codice in questo modo è la forma espressiva che viene in rilievo, quella forma interna di cui abbiamo già discusso

Le banche dati

Art. 2 numero 9) LDA:

“La tutela delle banche dati non si estende al loro contenuto e lascia impregiudicati i diritti esistenti su tale contenuto.”

Per le banche dati il contenuto creativo che viene tutelato è il criterio con cui l'autore ha raccolto i dati e disposto il risultato della sua raccolta

- *opera compilativa elettronica statica*
- *opera compilativa elettronica dinamica*

Il peer to peer

Sistema classico di rete:

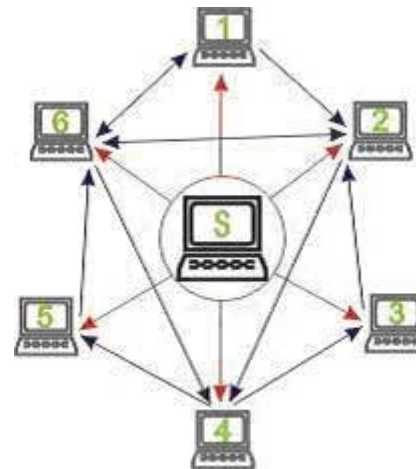
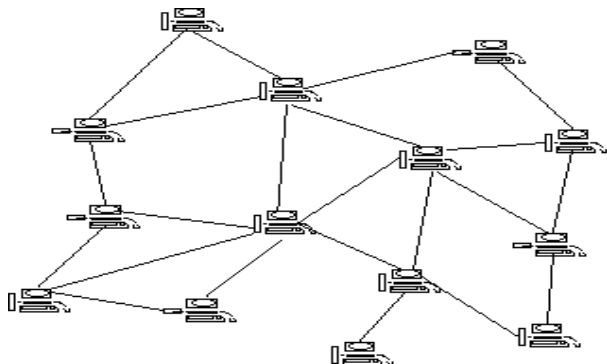
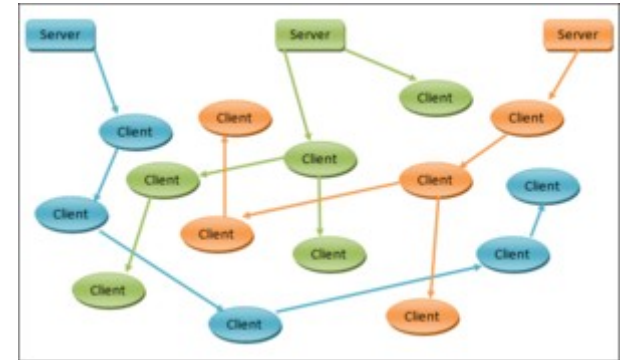
- *CLIENT/SERVER*

Sistema p2p

- *CLIENT/CLIENT*

Nella realtà non è esattamente così, poiché ogni utente è “pari a pari”, ed è contemporaneamente client e server.

La forma di comunicazione classica, che vede un rapporto emittente-ricevente, viene ribaltata a favore di un sistema in cui ogni ricevente è a sua volta anche emittente.



Libertà fondamentali

Art. 21 Costituzione:

Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione.

Art. 15 Costituzione:

La libertà e la segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione sono inviolabili.

La loro limitazione può avvenire soltanto per atto motivato dell'autorità giudiziaria con le garanzie stabilite dalla legge.

Art. 33 Costituzione:

L'arte e la scienza sono libere ...

Diritti di pari rilevanza?

Partendo dal presupposto che il p2p è un rapporto tra privati, mentre i diritti cui si è accennato prima sono in una scala di valori preminente rispetto agli altri (**diritti fondamentali**), il fenomeno del filesharing non può essere dichiarato illecito a priori, poiché non è necessariamente mirato allo scambio di materiale illegale; si tratterebbe di un'ingiustificata restrizione delle libertà fondamentali di comunicazione fra privati e di accesso all'informazione

- Art. 171 (comma 1, lett. *A-bis*)

[...] è punito con la multa da Euro 51 a Euro 2.065 chiunque, senza averne diritto, a qualsiasi scopo e in qualsiasi forma: *a-bis*) mette a disposizione del pubblico, immettendola in un sistema di reti telematiche, mediante connessioni di qualsiasi genere, un'opera dell'ingegno protetta, o parte di essa

- Art. 171 ter (comma 2, lett. *A-bis*)

È punito con la reclusione da uno a quattro anni e con la multa da cinque a trenta milioni di lire chiunque: *-bis*) in violazione dell'articolo 16, a fini di lucro, comunica al pubblico immettendola in un sistema di reti telematiche, mediante connessioni di qualsiasi genere, un'opera dell'ingegno protetta dal diritto d'autore, o parte di essa;

Il caso peppermint

Maggio 2007:

Peppermint Jam Records GmbH accusa migliaia di utenti di aver violato la legge, condividendo illegalmente file di cui la società detiene i diritti di autore.

La *Peppermint* aveva incaricato la società tedesca *Logistep* di ottenere informazioni sul traffico e sugli utenti. La società aveva sviluppato un software in grado di fare tutto questo.

Circa 4000 utenti italiani sono stati “identificati” attraverso i loro IP.

Questi 4000 utenti hanno ricevuto una raccomandata in cui sono stati “invitati” a risolvere bonariamente la controversia versando 330 euro a fronte della rinuncia sia in sede civile sia in sede penale.

Il caso peppermint

9 Gennaio 2008:

La *Préposé fédéral à la protection des donne et à la transparence (PFPDT)* ha ritenuto che il trattamento svolto da Logistep su incarico di Peppermint e Techland e che ha riguardato anche informazioni memorizzate su p.c. di utenti italiani, ha violato alcuni principi fondamentali della legge federale sulla protezione dei dati personali.

13 Marzo 2008:

“E' risultato in particolare violato il principio di liceità (in ragione del fatto che la raccolta dei dati è stata effettuata in mancanza di una base legale esplicita). Si è ritenuto in secondo luogo violato il principio di finalità (in quanto la registrazione sistematica dei dati degli utenti ha perseguito scopi diversi da quelli tipici delle reti *peer-to-peer*). Non sono stati, altresì, rispettati i principi di buona fede e trasparenza, in quanto la raccolta dei dati è avvenuta senza che gli interessati potessero esserne consapevoli (sia per le circostanze nelle quali la raccolta è avvenuta, sia perché non informati) e i dati possono essere stati raccolti all'insaputa di abbonati che non sono, necessariamente, i soggetti coinvolti nello scambio dei dati. Infine, è risultato violato il principio di proporzionalità (in quanto il diritto alla segretezza delle comunicazioni è risultato limitabile solo nell'ambito di un bilanciamento con un diritto di pari grado e, quindi, allo stato, non per l'esercizio di un'azione civile).”

GARANTE PER LA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI

Adriana Augenti

In Francia

Febbraio 2008:

Ordine degli avvocati di Parigi

Avv. Elizabeth Martin

- 6 mesi d'interdizione dall'esercizio della professione
- per 10 anni privata della legittimazione ad essere eletta membro del Consiglio medesimo

<http://www.numerama.com/magazine/8745-EXCLUSIF-Affaire-Techland-l-avocate-condamnee.html>

"Gli organismi di maggior successo sulla terra sono quelli che si riproducono con maggiore velocità: insetti e batteri, nematodi e virus. La riproduzione è la migliore delle strategie di sopravvivenza."

Cory Doctorow

GRAZIE DELL'ATTENZIONE

Adriana Augenti

